

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Αριθμός απόφασης

143 /2020

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(Αριθμ. Έκθ. Κατ.:·

12020)

Αποτελούμενο από τους Δικαστές , Πρόεδρο Πρωτοδικών –
Εισηγήτρια, και Ι Πρωτοδίκες, και τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την Σεπτεμβρίου 2020, για να
δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας κατοίκου
Αττικής, με ΑΦΜ η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας
δικηγόρου της

Των καθ' ων η αίτηση 1) Ι. κατοίκου
2) Ι

κατοίκου Ι, με ΑΦΜ οι οποίοι παραστάθηκαν διά
του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Κυριάκου Ροζάκη (ΑΜ ΔΣΑ 18793).

Η αιτούσα ζήτησε να γίνει δεκτή η από 2020 αίτησή της, που
κατατέθηκε στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Αθηνών με αριθμό κατάθεσης
-2020 και προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην
αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων
ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί, κατέθεσαν δε
σημείωμα κατόπιν χορήγησης προθεσμίας από το Δικαστήριο.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 684 και 686§5εδ.β' ΚΠολΔ,
σύμφωνα με τις οποίες, «Αν η κύρια υπόθεση είναι εκκρεμής σε πολυμελές
δικαστήριο, τα ασφαλιστικά μέτρα διατάσσονται και από το δικαστήριο αυτό» και
«Το πολυμελές πρωτοδικείο δικάζει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μόνον κατά τη
συζήτηση της κύριας υπόθεσης», προκύπτει ότι το πολυμελές πρωτοδικείο, στο

οποίο εκκρεμεί η κύρια υπόθεση δικάζει επί αίτησης ασφαλιστικών μέτρων μόνο κατά τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης, μη επιτρεπομένης της δημιουργίας αυτοτελούς στάσης δίκης για τη συζήτηση της εν λόγω αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. Έτσι, εάν πριν από τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης φέρεται ενώπιον του πολυμελούς πρωτοδικείου αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, η τελευταία απορρίπτεται ως απαράδεκτη (ΠΠρΑθ 41/2019, ΠΠρΡόδου 68/2019, ΠΠρΑθ 103/2014, δημοσιευμένες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Χ. Λαγανάς, Οι σταθμίσεις του δικονομικού νομοθέτη στο διαχρονικό δίκαιο της ρυθμίσεως της διαδικασίας και των διαδικαστικών πράξεων, έκδ. 2018, σελ. 286, 288, Ι. Χαμηλοθώρης, Ασφαλιστικά Μέτρα, 2η έκδοση, σελ. 32, Δ. Κράνης σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ΕρμΚΠολΔ, έκδ. 2000, τόμος ΙΙ, σελ. 1336, αριθμ. 1). Στην προκειμένη περίπτωση η αιτούσα εκθέτει στην υπό κρίση αίτησή της ότι αυτή και οι καθ' ων η αίτηση εγγονοί της τυγχάνουν επικαρπωτές, η μεν ίδια κατά ποσοστό 50%, οι δε καθ' ων κατά ποσοστό 25% έκαστος, του διαμερίσματος του δευτέρου ορόφου της διώροφης πολυκατοικίας, που βρίσκεται στη Γλυφάδα Αττικής και έχει υπαχθεί στις διατάξεις του Ν. 3741/1929 και των άρθρων 1002 και 1117 ΑΚ. Ότι το Φεβρουάριο του 2020 οι καθ' ων, χωρίς να την ενημερώσουν και να λάβουν τη συναίνεσή της, προέβησαν αυθαίρετα στην εκμίσθωση του ως άνω διαμερίσματος χωρίς την τήρηση εγγράφου τύπου, τους ειδικότερους όρους της οποίας πληροφορήθηκε από την αναρτημένη στο διαδίκτο ηλεκτρονική δήλωση προς την ΑΑΔΕ, αντί ιδιαίτερα χαμηλού μισθώματος και με δυσμενείς συμβατικούς όρους. Ότι οι καθ' ων αγνόησαν τις αντιρρήσεις που επανειλημμένως προέβαλε για τη σύναψη της μίσθωσης αυτής, ενώ οι μισθωτές, οι οποίοι εγκαταστάθηκαν στο μίσθιο ήδη από το Μάρτιο του 2020, προβαίνουν συστηματικά σε κακή χρήση αυτού, καταλαμβάνοντας με προσωπικά τους αντικείμενα τους διάφορους κοινόχρηστους χώρους της οικοδομής και εμποδίζοντας έτσι την ελεύθερη προσπέλαση της αιτούσας και την απρόσκοπτη χρήση των κοινοχρήστων μερών. Με βάση το ιστορικό αυτό ζητεί, επικαλούμενη διαπληκτισμούς και έριδες μεταξύ των διαδίκων, να διορίσει το Δικαστήριο για τον προσφορότερο τρόπο διοίκησης και εκμετάλλευσης του κοινού ακινήτου την ίδια ως προσωρινή διαχειρίστρια αυτού, προκειμένου να προβεί στην καταγγελία της ως άνω μισθωτικής σύμβασης και στη σύναψη νέας με ευνοϊκότερους όρους και αυξημένο μίσθωμα, άλλως να διορισθεί ως προσωρινός διαχειριστής ο ι

ς

άλλως να διορισθεί προσωρινή διαχειρίστρια εταιρεία – μεσιτρια αστικών συμβάσεων από τον κατάλογο που τηρείται στη Γραμματεία του Δικαστηρίου. Με το περιεχόμενο αυτό

θεωρήθηκε
Η ΕΙΔΗΧΗΤΕΡΑ

8/3/21

8/3/21

η υπό κρίση αίτηση απαραδέκτως ασκήθηκε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, καθώς φέρεται προς εκδίκαση ενώπιόν του ανεξάρτητα από την κύρια υπόθεση, που εκκρεμεί μετά την άσκηση της με αριθμό κατάθεσης 4... αγωγής και αφορά στο διορισμό διαχειριστή επί του κοινού ακινήτου (άρθρο 790 ΑΚ), με συνέπεια να δημιουργείται αυτοτελής στάση δίκης, μη επιτρεπόμενη σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη μείζονα σκέψη που προηγήθηκε. Επομένως, καθώς στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν υφίσταται στάση της κύριας δίκης, πρέπει η υπό κρίση αίτηση να απορριφθεί ως απαράδεκτη και να καταδικασθεί η αιτούσα λόγω της ήττας της στα δικαστικά έξοδα των καθ' ων η αίτηση (άρθρο 176 ΚΠολΔ), κατά παραδοχή του σχετικού αιτήματος των τελευταίων, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την αιτούσα στα δικαστικά έξοδα των καθ' ων η αίτηση, τα οποία καθορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

ΣΣ

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 5 Οκτωβρίου 2020 και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στον ίδιο τόπο, στις 12. Οκτωβρίου 2020, χωρίς την παρουσία διαδίκων και πληρεξουσίων δικηγόρων.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο
θεωρήθηκε για τη νόμιμη
αποϋλοποιημένη σήμανση και έκδοση του, με
προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.
Αθήνα, 02/11/2020

Ο/Η Γραμματέας